

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2

Zadavatel: **Městská část Praha 13**
Sídlo: Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5 - Stodůlky
IČO: 00241687
DIČ: CZ00241687

Zástupce zadavatele: **ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ, JUDr. Vladimír Tögel, advokát**
Sídlo: Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5
IČO: 12493031

Veřejná zakázka: „**Dodávka a montáž LED svítidel, úspora energie – ZŠ Janského, Praha 13 a ZŠ Bronzová, Praha 13**“

Zjednodušené podlimitní řízení

I.

Zadavatel obdržel dne **22. 1. 2022** níže uvedené dotazy k zadávacím podmínkám:

Dotaz č. 1	Požadavek na minimální rozměr svítidla v učebnách 1195mm x 295mm: Může být rozměr svítidla na délku menší? Může být rozměr svítidla na šířku menší?
Dotaz č. 2	Nízké UGR 16 : Může být UGR 19? Pro školy je UGR 19 doporučen normou.
Dotaz č. 3	Požadavek na mřížku ve svítidle: Ve kterých prostorech má být použita mřížka? Učebna – mřížka ano/ne? Chodba – mřížka ano/ne? Vestibul – mřížka ano/ne? Šatny – mřížka ano/ne? Jídelna – mřížka ano/ne? Kuchyně – mřížka ano/ne? Kinosál – mřížka ano/ne?
Dotaz č. 4	Tabulka přílohy 6b ZŠ Bronzová, sloupec 6 celkový stávající příkon W: Prosíme o úpravu tabulky a doplnění skutečných hodnot ve W na každou místnost. Při prohlídce místa plnění jsme zjistili, že tabulka neodpovídá hodnotám v tabulce. Zadavatel uvádí v tabulce skoro ve všech případech příkon jednoho svítidla 98W. a) Jídelna s počtem 71ks svítidel má celkový stávající příkon 6958W z čehož vyplývá příkon jednoho světla 98W. Při prohlídce místa jsme ale zjistili údaj na výrobním štítku 49W a osazenou trubicí 1x36W Správný příkon svítidel v jídelně je tedy $71 \cdot 36 = 2556W$ oproti 6958W b) Šatny A040, A041, A042, A043 s celkovým počtem 45ks a celkovým stávající příkon 4410W - z čehož vyplývá příkon jednoho svítidla 98W. Při prohlídce místa jsme zjistili údaj, že svítidlo je osazeno trubicemi 2x36W.

	Správný příkon svítidel v šatnách je tedy $45 \times 36 = 1620\text{W}$ oproti 4410W Chodby B031 s celkovým počtem 10ks a celkovým stávající příkon 980W z čehož vyplývá příkon jednoho svítidla 98W. Při prohlídce místa jsme zjistili údaj, že svítidlo je osazeno trubicí $1 \times 36\text{W}$. Správný příkon svítidel na chodbách je tedy $10 \times 36 = 360\text{W}$ oproti 980W Žádáme zadavatele o úpravu tabulky 6a ZŠ Janského a 6b ZŠ Bronzová, jelikož tento údaj je důležitý pro správné stanovení úspor a následné hodnocení nabídek.
Dotaz č. 5	Doba provádění montáží?
Dotaz č. 6	Kdy je možné provádět hlučné práce?
Dotaz č. 7	Kolik tříd se bude realizovat v jeden den? Minimální a maximální počet.
Dotaz č. 8	Jak budou třídy připraveny (vyklizeny)?
Dotaz č. 9	Jak bude řešeno jištění? Ze zkušenosti víme, že po výměně svítidel za LED dochází často k výpadkům starých jističů (pojistek). Kdo bude staré jističe měnit za nové s jinou charakteristikou? Kdo bude měnit pojistky? Bude zadavatel na toto uplatňovat záruku?
Dotaz č. 10	Jaké provedení LED svítidel požaduje zadavatel v jídelně? IP ..? UGR ..? Mřížka ve svítidle? Kovové tělo svítidla? Požadovaný rozměr svítidla $1195 \times 295\text{mm}$ není možné instalovat do stávajícího podhledu. Může mít svítidlo užší tělo například 100mm?
Dotaz č. 11	Žádáme zadavatele o předložení vzorového výpočtu osvětlení na udávaný výpočet UGR v zadávací dokumentaci. Délka $7,6\text{m}$, šířka $5,5\text{m}$, výška stropu $3,2\text{m}$

Dotaz č. 12	Žádáme zadavatele o předložení referenčního typu svítidla s uvedenými parametry ze zadávací dokumentace v bodě 6. Bližší vymezení předmětu díla veřejné zakázky, který tyto podmínky na LED svítidlo splňuje. Referenční typ svítidla pro chodby Referenční typ svítidla pro učebny Referenční typ svítidla pro jídelnu Referenční typ svítidla pro kuchyň 6.2 Předmět veřejné zakázky – část 1 – ZŠ Janského LED svítidlo: - Minimální výkon 140lm/W (ze svítidla, nikoli ze světelných zdrojů) - Certifikace výrobků dle platných norem ČR/EU - Hodnota indexu podání barev min 80Ra - Teplota barvy 4000K (neutrální) - Mřížka na svítidle (pro co nejlepší zabránění oslnění) - Kovové tělo svítidla (iné náhrady se nepřipouští) - Liniový tvar svítidla min. 1195 mm, šířka 295mm, lineární svítidlo pro zachování vzhledu po původních svítidlech (zakrytí původního obrysu světla) - Nízké UGR 16 (max. hodnota pro komfort učebny s ohledem na oslnění žáků) - Výpočet UGR svítidla na vzorovou místnost – délka 7,6m, šířka 5,5m, výška místnosti 3,2m - El. předřadník s regulací světelného toku (například manuálně) - Vyměnitelné světelné i napájecí zdroje - Minimální životnost 50 000hod - Světla pro třídy a chodby IP20 - Světla pro kuchyň min. IP65
Dotaz č. 13	Bude požadováno vypracování revize elektro po výměně světel?
Dotaz č. 14	Žádáme o upřesnění položky v rozpočtu: Jaká dokumentace bude potřeba k předání díla?
Dotaz č. 15	Bude možné v rámci realizace možné na pozemku škol umístit stavební kontejner? Nebo budou vymezeny prostory pro sklad v budově školy?
Dotaz č. 16	Požadavek na kovové tělo svítidla? Může být svítidlo do kuchyně plastové? Může být svítidlo do jídelny plastové? Může být svítidlo do šatny plastové? Může být svítidlo do chodby plastové?

Dotaz č. 17

Má být součástí nabídky úklid učeben? Jestli ano v jakém rozsahu případně doplnění položky do rozpočtu dle ÚRS 2022.

Zadavatel tímto sděluje, že dle **ust. § 53 odst. 3 ZZVZ ve spojení s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) byla tato žádost o vysvětlení podána po uplynutí zákonné lhůty (nejpozději 7 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek), kdy tato lhůta pro podání žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace **skončila dne 20. 1. 2022. Proto zadavatel není povinen v souladu se ZZVZ vysvětlení poskytnout a neposkytuje jej.**

Pouze okrajově zadavatel sděluje, že by v této souvislosti neobstála ani argumentace tohoto tazatele, že žádost posílal na email: togel.advokat@verzak.cz, hrebickova@verzak.cz, gawlova@verzak.cz již dne 21.1.2022, avšak se mu tato emailová zpráva ještě téhož dne vrátila jako nedoručitelná a dle jeho zjištění nebyla na jeho počítači a IT serveru žádná chyba. Ani na serveru smluvního zástupce zadavatele nebyla zjištěna žádná porucha a celý den mu emailové zpráva od jiných subjektů chodily. Nicméně i dne 21.1.2022 by žádost byla podána již opožděně.

II.

Zadavatel obdržel dne **24. 1. 2022** níže uvedené dotazy k zadávacím podmínkám:

Dotaz č. 1

Vážení, rádi bychom Vám nabídli svítidla od předního světového výrobce, nicméně Vámi určené minimální parametry svítidel jsou nastavené tak, že žádný produkt daného výrobce neplní nestandardně nízké UGR 16. Tuto max. hodnotu odůvodňujete komfortem učebny s ohledem na oslnění žáků. Rádi bychom zmínil, že norma stanoví hodnotu UGR na hodnotu 19. V takové hodnotě se vyrábí naprostá většina svítidel pro požadované umístění - učebny a ostatní prostory školského zařízení. Dále je nutné zmínit skutečnost, že nižší UGR zpravidla znamená nižší účinnost (menší Lumen na Watt). Ačkoliv zcela správně chápete pořízení předmětu plnění jako dlouhodobou investici a jste si vědomi nákladů a zároveň úspor v celém životním cyklu (dílní hodnotící kritérium „Garance úspor spotřeby elektrické energie v kWh za roční období“), poté je určení tak nízkého UGR protichůdné v takto chápaném účelu veřejné zakázky. Pokud byste zvýšili max. hodnotu UGR na standardních 19, poté byste zvýšili pravděpodobnost, že obdržíte takovou nabídku, která zajistí větší úsporu elektrické energie za požadované období. Další varianta je určení hodnoty UGR jako dalšího hodnotícího kritéria, pokud je pro Vás míra oslnění a úspora elektrické energie rovnocenným parametrem co do účelu veřejné zakázky.

1) Přehodnotíte, ve světel výše uvedeného, vaše požadavky a umožníte nabídnout svítidla, která budou plnit všechny Vaše požadavky a dále UGR ve standardní hodnotě 19?

2) Pokud nebudete moci akceptovat svítidla s UGR 19, poté Vás zdvořile žádáme, abyste podrobně, objektivně, tj. přezkoumatelně popsali, z jakého provozně-uživatelského důvodu trváte na této nezvyklé podmínce, která objektivně deformuje trh a zužuje okruh potencionálních dodavatelů.

Zadavatel i v případě této žádosti sděluje, že dle **ust. § 53 odst. 3 ZZVZ ve spojení s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) byla tato žádost o vysvětlení podána po uplynutí zákonné lhůty (nejpozději 7 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek) – tedy opožděně, kdy tato lhůta pro podání žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace **skončila dne 20. 1. 2022. Proto zadavatel není povinen v souladu se ZZVZ vysvětlení poskytnout a neposkytuje jej.**

III.

Zadavatel obdržel dne **25. 1. 2022** níže uvedené dotazy k zadávacím podmínkám:

Dotaz č. 1	Dodavatel žádá zadavatele o zveřejnění projektové dokumentace včetně vzorových (referenčních) světelně-technických výpočtů, aby bylo možné navrhnout světelně-technický výpočet. Případně žádáme o vysvětlení, jakým způsobem má dodavatel navrhovat svítidla i s konkrétním příkonem pro jednotlivé místnosti. Vzhledem k tomu, že jedním z hodnotících kritérií je i garantovaná úspora spotřeby, bude nutné navrhnout minimálně pro každou vzorovou místnost (tj. chodby, schody, učebny, vestibul a kuchyně) světelně-technický výpočet, ze kterého vzejde vhodný typ svítidla s konkrétním příkonem.
Dotaz č. 2	Dodavatel žádá zadavatele o doplnění konkrétních položek ve vazbě na výměnu svítidel. Po uchazečích je momentálně vyžadováno, aby, bez projektové dokumentace, sami odhadli, kolik bude zapotřebí spojovacích krabic, svorkovnic, sádky, hmoždinek, vrutů do hmoždinek, případně i dalšího elektromontážního materiálu. Z praxe lze říci, že tyto položky nejdou jednoznačně odhadnout – ani v případě, že je umožněna prohlídka místa plnění VZ. Pro tyto činnosti a materiály mají být zadavatelem, případně projektantem, jednoznačně stanovené položky v položkovém rozpočtu, aby zadavatel od všech uchazečů obdržel transparentně porovnatelné nabídky.
Dotaz č. 3	Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení rozdílného množství demontovaných svítidel (tj. 1276 ks) a nově montovaných svítidel (tj. 960 ks) v příloze 5. „Příloha č. 5a Výzvy_Položkový rozpočet“. V popisu výzvy pro obě dvě části je psáno, že se nejedná o rekonstrukci, ale pouze o výměnu tzv. kus za kus. Žádáme zadavatele o vysvětlení proč je tedy v některých místnostech počítáno s menším počtem nových svítidel? Mají uchazeči počítat i s dalším materiálem, případně konkrétně s jakým? (viz dotaz č. 2) Požaduje zadavatel nějaké specifické rozmístění nově instalovaných svítidel, nebo bude záležet na uchazečích a jejich odborně zpracovaném světelně-technickém výpočtu – po doplnění projektové dokumentace? (viz dotaz č. 1) Na základě výše uvedených nesrovnalostí a žádosti o doplnění podkladů, žádáme zadavatele o adekvátní prodloužení lhůty pro podání nabídek.

I v tomto případě nezbyvá nic jiného tazateli sdělit, že dle **ust. § 53 odst. 3 ZZVZ ve spojení s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) byla tato žádost o vysvětlení podána opožděně - po uplynutí zákonné lhůty (nejpozději 7 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek), kdy tato lhůta pro podání žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace **skončila dne 20. 1. 2022. Proto zadavatel není povinen v souladu se ZZVZ vysvětlení poskytnout a neposkytuje jej.**

IV.

Za účelem korektní a zákonem stanovené komunikace zadavatele nad rámec jeho povinností zadavatel sděluje, že trvá na jím zpracovaných zadávacích podmínkách a technických

specifikacích, neboť jsou v souladu se ZZVZ a normami vztahujícími se k danému plnění veřejné zakázky.

Pokud by účastníci zadávacího řízení, potažmo potencionální účastníci zadávacího řízení, chtěli využít proti zadavateli dalších postupů dle ZZVZ, je zadavatel připraven se vůči takovým postupům bránit relevantními jak právními, tak i technicko-organizačními argumenty podloženými naplněním principů 3E (hospodárnost, efektivita a účelnost).

V Praze dne viz el. podpis.

**JUDr. Vladimír Tögel, advokát
smluvní zástupce zadavatele**